ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
АКЦИОНЕРЛЫК ҖӘМГЫЯТЕ
«Азнакай жылылык челтәре предприятиясе»

РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
«Азнакаевское предприятие тепловых сетей»

423330, РФ, РТ, г. Азнакаево, ул. Гагарина, д.14, ИНН 1643013463, КПП 164301001, ОГРН 1141690004631,
р/с 40702810162000001368 в отделении № 8610 ПАО Сбербанк г. Казань, к/с 30101810600000000603, БИК 049205603

Исх. № 1165 от 14.10.2024 г.

423330, г. Азнакаево, ул. Гагарина, 14
тел/факс (85592) 9-45-60
E-mail: APTSAZN@yandex.ru

Арбитражный суд Республики Татарстан
420107, РТ, г.Казань, ул.Ново-Песочная, д.40
И.О. председателя Арбитражного суда РТ
Логинову О.В.

Заявитель: Акционерное общество «Азнакаевское предприятие тепловых сетей»
423330, РТ, Азнакаевский район, г. Азнакаево, ул. Гагарина 14.
ИНН 1643013463 ОГРН 1141690004631
тел.: (85592) 9-45-60
эл.адрес: aptsazn@yandex.ru

Заявление
Уважаемый Олег Васильевич!

Акционерное общество «Азнакаевское предприятие тепловых сетей» обращается к Вам в связи с непонятной ситуацией, которая сложилась в виде судебной практики в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Речь идет об исковых заявлениях о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов. Аналогичные споры рассматриваются во всех арбитражных судах, в том числе, например, в Арбитражном суде Поволжского округа по аналогичным спорам (Постановление арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-12383/2023 г. по делу А12-4669/2023; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.08.2023г. N Ф09-3486/23).

АО «Азнакаевское ПТС» в 2024 году направило в Арбитражный суд РТ 12 (двенадцать) исков о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов.

По результатам рассмотренных заявлений, часть исков удовлетворена полностью, по части исков получен полный либо частичный отказ.

Решения вынесены:

Номер дела	ответчик	судья	Сумма иска, руб.	
А65-287/2024	ГАПОУ «Азнакаевский политехнический техникум»	Аппакова Л.Р.	472 434,03	Иск удовлетворен полностью
А65-6089/2024	МБУ ДО Спортивная школа №1 Сармановского района	Аппакова Л.Р.	279 551,76	Иск удовлетворен полностью
А65-4078/2024	МБУ СОК «Батыр» пгт.Джалиль	Аппакова Л.Р.	840 041,67	Иск удовлетворен полностью

А65-6087/2024	МБУ ДО Спортивная школа «Юбилейный» Азнакаевского района	Мусин Ю.С.	38 141,23	Иск удовлетворен полностью
А65 -2119/2024	МУП «МПП БИО г.Азнакаево»	Королева Э.А.	866 984,25	Иск удовлетворен полностью
А65-3832/2024	МБУ Спортивная школа «Лидер» Азнакаевского района	Королева Э .А.	795 990,75	След.заседание 16.10.2024г.
А65-3834/2024	МБУ ДО Спортивная школа «Сокол» Азнакаевского района	Осипова Г.Ф.	339 236,47	Взыскать 6818,76 руб. за негативное воздействие
А65-6086/2024	МБОУ ДО ДООЦ «Комеш су» пгт.Актюбинский	Иванова И.В.	969 362,13	Отказано полностью
А65-6081/2024	ГАУЗ «Сармановская ЦРБ»	Иванова И.В.	3 403 032,41	Отказано полностью

Камнем преткновения стал спор о взыскании платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов.

Одни судьи удовлетворяют иски, другие судьи отказывают в удовлетворении. Причем еще раз подчеркиваем, что условия практически у всех контрагентов (ответчиков) идентичны. Почему же в одном суде (Арбитражном суде Республике Татарстан) разные судьи по абсолютно идентичному делу выносят разные решения?

Результат рассмотрения зависит не от материала дела, а от судьи и его сугубо личного мнения. Судья принимает решение основываясь на своем субъективном мнении.

Если дело рассматривается судьями Ивановой И.В., Осиповой Г.Ф. – в удовлетворении исковых требований платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов отказывают полностью.

Если дело рассматривается судьями Мусин Ю.С., Аппаковой Л.Р., иски о взыскании платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов удовлетворяют полностью.

Данная практика характерна не только для АО «Азнакаевское ПТС», но и, например, по другим заявителям (дело № А65-22188/2024, дело № А65-8989/2024). Если проштудировать картотеку дел, данного рода дел очень много на сайте Арбитражного суда РТ.

Особенно возмущает основание в отказе удовлетворении иска из практически абсурдных выводов судьи, **подчеркиваем из субъективного мнения и вывода судьи.**

Например, просим обратить внимание на дело номер А65-6086/2024 (судья Иванова И.В.).

Главным основанием в удовлетворении исковых требований послужило то, что ответчик по делу относится к бюджетной организации, осуществляющий определенный вид экономической деятельности по Классификатору - Образование дополнительное детей и взрослых. Причем судья просто отмел такие факты: 1. Вся деятельность ответчика осуществляется на коммерческой основе (был приложен прейскурант цен, 100% оплата услуг всеми, кто посещает данное заведение); 2. Имелись как минимум два источника загрязнения (сауна, душевые), соответствующие акты, фотографии приложены; 3. Организация зарегистрирована в качестве юридического лица для получения прежде всего прибыли, а не для выполнения образовательных процедур для детей и взрослых. Возмущает тот факт, что посещают данное заведение не только дети, но и взрослые. Все посетители приобретают на платной основе абонентские билеты, оплата проходит через кассовый аппарат.

Просим Вас Олег Васильевич особо обратить внимание на данное дело (и не только), личная позиция судьи не может идти вопреки требованиям действующего законодательства, особенно в таком вопросе как охрана окружающей среды. Ведь исковые требования направлены прежде всего на финансировании юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, приводящая к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 N 12-П). В независимости от того, является ли юридическое лицо государственной или частной.

Аналогичная ситуация сложилась и по другим вышеназванным, арбитражным делам.

Также вызывает кучу вопросов решение по делу А65-6081/2024 по иску к ГАУЗ «Сармановская ЦРБ» (судья Иванова И.В.). В п.203 Постановления №644, как и вп.123(4), указано для объектов абонентов (при наличии любого из условий), а не при наличии всех условий одновременно. Так почему же отсутствие физической возможности отбора проб сточных вод с конкретного объекта абонента (абзацы третий - пятый пункта 203 Правил N 644) – в данном случае Джалильская больница, судьей не принимается во внимание? В своем решении суд утверждает, что истец документально не подтвердил отсутствие у ответчика для отбора сбрасываемых сточных вод канализационного колодца, несмотря на то, что на обозрение суда была представлена Схема канализационной системы больницы, функционирующей на сегодняшний день. Суд не принимает во внимание и другие доказательства, представленные истцом в ходе судебного разбирательства.

Истец считает, что в данном конкретном случае, суд лишает истца в дальнейшем возможности воспользоваться своим, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, правом на взыскание платы за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов.

На основании изложенного, просим Вас Олег Васильевич рассмотреть настоящее заявление, по итогам которого направить в наш адрес соответствующий ответ.

С Уважением,
Генеральный директор
АО «Азнакаевское ПТС» А.М. Мирмиев

Исполнитель: А.М. Хузятов
885592 9-45-06